

ACEPTACIÓN DE NORMA IMPLÍCITA VS. NORMA EXPLÍCITA EN ESTUDIANTES DE LA UPSA

Adriana Aré Vargas
Marco A. Nostas Mileta

9º semestre Psicopatología Experimental
Docente Dra. Claudia Llanos

RESUMEN

En el presente artículo se presenta un experimento realizado para comprobar la aceptación de una norma explícita vs. norma implícita, a partir de la teoría de la aceptación de la norma. Para esto se utilizó un diseño cuasi-experimental de dos grupos con variables independientes diferentes y un grupo control. La muestra fue de 114 estudiantes universitarios, entre varones y mujeres. El experimento se llevó a cabo en las dos fotocopiadoras de la Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra. El experimento se dividió en dos partes: en la primera parte se impuso la norma explícita de seguir la fila mediante un cartel y un unifila. En la segunda parte del experimento se impuso la norma implícita de hacer fila para ser atendido, mediante un grupo de personas que hizo la fila. Al finalizar el experimento se concluyó que los estudiantes acataron de mejor manera la norma explícita que la norma implícita.

Palabras clave: Aceptación de la norma, norma explícita, norma implícita, psicología social

Muchas veces hemos observado que los estudiantes actúan de diferente manera ante las normas explícitas y las implícitas. Un ejemplo de esto, es que pudimos notar que los estudiantes acatan la norma

explícita de hacer cola para ser atendidos en la cafetería de la Universidad, debido a que existen señalizaciones que obligan a los estudiantes a hacer la cola.

Sin embargo, algo curioso ocurre cuando los estudiantes desean ser atendidos en la fotocopidora. Ellos rompen el orden implícito de llegada e intentan ser atendidos todos al mismo tiempo. Observamos entonces, que existe una noción de influencia a la que ellos se rigen. Es decir, técnicas planteadas para cambiar actitudes, comportamientos y percepciones. (Cialdini, 1994 en Baron & Byrne, 2005).

En los estudiantes universitarios se cree que existe una mejor apropiación de normas, ya que se encuentran en la sexta etapa del desarrollo moral según Kohlberg (1992). En esta etapa las personas pueden determinar el bien y el mal apoyándose en principios éticos. Se centran en normas abstractas de respeto y proceden de acuerdo a normas interiorizadas, actuaran mal si van en contra de estos principios (Barra, 1987).

Observamos entonces que el comportamiento que presentan los estudiantes en el ejemplo dado al principio, puede estar regido por la influencia social. Esta puede darse de dos formas una de ellas es la conformidad social, la otra la presión social (Moscovici, 1999). Se cree que el sometimiento a las normas, ya sean explícitas o implícitas, se debe a algún tipo de conformidad (Baron, 2000). Moscovici además indica que la conformidad puede encontrarse cuando un individuo cambia sus creencias y conductas diferentes a las del grupo para ajustarse al grupo. La conformidad como el grado de acatamiento o independencia que un in-

dividuo mantiene ante la presión ejercida por el grupo, que se refleja en los cambios de conductas, creencias e intereses de la persona, ya fue descrita en el trabajo de Solomon Asch (1956).

En los estudios realizados por Blake y Mouton (1961) se puede observar que son tres características las causantes de la conformidad: la falta de información, la presión del grupo y la dificultad de la tarea. Retomando el ejemplo de los estudiantes en la cafetería y la fotocopidora, consideramos que la causa principal de la conformidad es la existencia de información que indica el deber hacer fila en la cafetería (a diferencia del caso de la fotocopidora).

La conformidad procede de las reglas explícitas o implícitas que actúan como indicios de comportamiento, llamadas normas sociales (Kallgren, Reno, & Cialdini, 2000). Para Baron (2000), las normas explícitas son aquellos indicadores directos para realizar (o no realizar) cierta conducta y las normas implícitas son aquellos indicadores indirectos de conducta.

En muchas ocasiones las normas sociales se expresan de forma explícita. Sin embargo, en otras se encuentran expresadas de forma implícita, esto no quiere decir que no sean obedecidas. Es más, la mayoría de las personas obedece las normas sin importar que sean explícitas o implícitas, debido a que lo importante es que sean aprobadas por el resto del grupo y apropiadas por cada sujeto (Webley & Siviter, 2000).

El hombre no puede cambiar las leyes sociales. Sin embargo, puede conocerlas a profundidad a modo de adaptarse a ellas. Durkheim (1987) aclara que para que los hombres puedan convivir de manera placentera, se debe crear una conciencia colectiva a través de normas explícitas, con el propósito de que estas actúen como valores.

Consideramos que determinar de manera empírica el factor que determina el éxito o fracaso en el cumplimiento de la norma de hacer fila (siguiendo el ejemplo de los estudiantes en la cafetería y la fotocopiadora) influirá en una futura modificación de los parámetros de orden en la fotocopiadora.

La presente investigación tuvo como objetivo determinar si los estudiantes de la Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra (UPSA) le dan mayor prioridad a las normas sociales explícitas o normas implícitas.

A partir de la bibliografía analizada, propusimos la hipótesis de que los estudiantes le darían mayor importancia a las normas explícitas. Partimos de la teoría de Kohlberg (1992) la cual plantea que en la cúspide del desarrollo psicosocial, la sexta etapa, el individuo ya cuenta con principios éticos que no le permiten infringir las normas debido a la noción abstracta del bien social. No obstante, supusimos que los estudiantes podrían darle la misma prioridad a las normas implícitas que a las explícitas si es que el grupo que obedece las normas implícitas, corres-

ponde a un número significativo de participantes, concordando con la influencia de grupo hacia el conformismo de Baron (2000).

Método

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 114 estudiantes universitarios de las distintas facultades de la Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra que pasaron por la fotocopiadora de la universidad entre las 10:15 am y las 11:15 am durante cuatro días (jueves, viernes, lunes y martes).

Diseño de Investigación

El diseño de investigación fue cuasi experimental porque se tenía cierto control de las variables independientes. Sin embargo, no se podía controlar totalmente el ambiente. Fue un diseño cuasi experimental entre sujetos, debido a que contamos con dos grupos, a los cuales aplicamos una intervención diferente. (Kantowitz, Roediger, & Elmes, 2011)

La variable independiente fue la información que recibirán los participantes durante el experimento. La variable independiente para el primer grupo fue presentar la norma explícita: poniendo unifilas y carteles con el mensaje "hacer fila para ser atendido". La variable independiente para el segundo grupo fue presentar una norma implícita: a partir de personas voluntarias que hacían parte del experimento que accedieron a hacer fila.

En ambos grupos, la variable dependiente fue el cumplimiento de la norma.

Procedimiento y materiales

Los aparatos utilizados fueron postes separadores denominados unifilas que delimitaban el espacio indicando que se debía hacer fila para ingresar a las fotocopiadoras. Además, se utilizaron carteles con la frase “hacer fila para ser atendido” y, los videos de seguridad de la zona de las fotocopiadoras que graban todo el día la actividad que ocurre en ese espacio de la universidad.

El estudio se llevó a cabo en las fotocopiadoras de la UPSA de 10:15am a 11:15am debido a que en esa hora existe mayor flujo de estudiantes. Se realizó una línea base con la conducta de los estudiantes en las fotocopiadoras antes de aplicar las variables de estudio y luego se trabajó con dos grupos experimentales.

Al primer grupo experimental, se le presentó carteles con el mensaje “hacer cola

para ser atendido” acompañado de unifilas, indicando la fila para ser atendidos.

En el segundo grupo experimental se quitó la norma explícita, es decir los carteles y las unifilas. En lugar de esto, se puso a un grupo de personas a hacer fila para observar si el resto de las personas respetaban la fila y observar también si en caso de que no hubiera fila, la harían a pesar de no haber carteles y unifilas

Resultados

La muestra del primer día de investigación para la norma explícita fue de 32 estudiantes, entre mujeres y varones. En el segundo día se obtuvo una muestra de 29 estudiantes. En el primer día de investigación para la norma implícita se tuvo una muestra de 24 estudiantes entre varones y mujeres. El segundo día de investigación se tuvo una muestra de 28 estudiantes (tabla 1).

Tabla 1.

Porcentaje de cumplimiento ante Variables “Norma Explícita” y “Norma Implícita”

	Norma Explícita				Norma Implícita			
	Cumplieron		No Cumplieron		Cumplieron		No Cumplieron	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Día 1	22	69	10	31	6	25	18	75
Día 2	23	79	6	21	5	18	23	82

Se utilizó chi cuadrado de Pearson para ver si había diferencias en el porcentaje de participantes que cumplen la norma explícita, en comparación con la norma implícita y se encontró que a las diferencias eran significativas [$\chi^2(1, N=113) = 5.48, p=0.02$].

Discusión

El estudio demostró que los estudiantes universitarios tienden a acatar más la norma explícita (69% el primer día y 79% el segundo día), que la norma implícita (25% el primer día y 18% el segundo día). Como se planteó en la introducción, las personas en la etapa de adultez emergente, y siguiendo la teoría de Kohlberg del desarrollo moral, la que nos dice que en esta etapa ya existen principios morales universales y la persona reconoce valores y normas, se podría esperar que los estudiantes universitarios de la UPSA hayan aceptado la norma explícita en mayor medida que la norma implícita.

Además de las teorías ya mencionadas, consideramos que un factor determinante para la falta de aceptación de la norma implícita en los estudiantes universitarios podría deberse a la cultura de la región, dado que en Bolivia en general, y Santa Cruz en particular, los ciudadanos tienden a infringir normas implícitas, incluso algunas explícitas para conseguir su propio beneficio (Waldmann, 2008). Por tanto, conviene que, en futuras investigaciones de este tipo, se tome en cuenta la cultura en la que se desenvuelven las personas a la hora de aceptar normas.

Este trabajo puede servir como punto de partida para futuras investigaciones sobre aceptaciones de la norma en Bolivia.

Bibliografía

- Asch, S. E. (1956). Studies of independence and conformity: A Minority of one against a unanimous majority. *Psychological Monographs: General and Applied*, 70(9). 1-70. <http://dx.doi.org/10.1037/h0093718>.
- Baron, R. A. (2000). Arousal, capacity and intense indoctrination. *Personality and Social Psychology Review*, 14(3), 238-254. https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0403_3
- Baron, R. & Byrne, D. (2005). *Psicología Social*. (10ª Ed.) Barcelona: Pearson Educación.
- Barra, E. (1987). El desarrollo moral: una introducción a la teoría de Kohlberg. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 19 (1) ,7-18.
- Blake, R. R., & Mouton, J. S. (1961). Conformity Resistance and conversion. In I.A. Berg and B.M. Bass (Ed.). *Conformity and Deviation*, (pp. 1-37). New York, NY, US: Harper and Brothers, viii, 449 pp. <http://dx.doi.org/10.1037/11122-001>
- Durkheim, E. (2001). *La división del trabajo social*. (4ª Ed.) Madrid: Ediciones Akal.

Kallgren, C. A., Reno, R. R., & Cialdini, R. B. (2000). A focus theory of normative conduct: When norms do and do not affect behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26(8), 1002-1012. doi:10.1177/01461672002610009

Moscovici, S. (1976). *Psicología de las minorías activas*. Madrid: Ediciones Morata.

Webley, P., & Siviter, C. (2000). Why do some owners allow their dogs to foul the pavement? The social psychology of a minor rule infraction. *Journal of Applied Social Psychology*, 30(7), 1371-1380. 10.1111/j.1559-1816.2000.tb02525.x